



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	56-25/289737
Otsuse kuupäev	21.03.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	MacoMed OÜ vaidlustus Sihtasutuse Tallinna Hambakliinik riigihankes „Turbiini – ja mikromootori varuosade soetamine“ (viitenumber 289737)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, MacoMed OÜ, esindaja vandeadvokaat Birje Kalmus Hankija, Sihtasutus Tallinna Hambakliinik, esindaja Andres Õige Kolmas isik, Plandent Eesti osaühing

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p 8, § 192 lg 3 p 5 ja § 198 lg 5¹ alusel

- 1. Jätta MacoMed OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Sihtasutuselt Tallinna Hambakliinik MacoMed OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 669 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 23.01.2025 alustas Sihtasutus Tallinna Hambakliinik (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Turbiini – ja mikromootori varuosade soetamine“ (viitenumber 289737) (edaspidi Riigihange).
2. 27.02.2025 tegi Hankija pakkujatele teatavaks oma otsused Plandent Eesti osaühingu,

¹ Riigihangete seadus

MacoMed OÜ ja OÜ Getama kvalifitseerimise, neil kõrvaldamise aluste puudumise, nende pakkumuste vastavaks tunnistamise ja Plandent Eesti osaühingu pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

3. 08.03.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) MacoMed OÜ vaidlustus (puudused kõrvaldati 11.03.2025) Plandent Eesti osaühingu kvalifitseerimise otsusele.

19.03.2025 otsusega tunnistas Hankija kehtetuks otsused OÜ Getama, MacoMed OÜ ning Plandent Eesti osaühing kvalifitseerimiseks, nende pakkumuste vastavaks tunnistamiseks ning Plandent Eesti osaühingu pakkumuse edukaks tunnistamiseks (edaspidi Otsus). Otsus on riigihangete registri kaudu pakkujatele teatavaks tehtud samal päeval.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.*

Arvestades asjaolu, et Hankija tunnistas Otsusega mh kehtetuks Vaidlustaja vaidlustatud 27.02.2025 otsuse Plandent Eesti osaühingu kvalifitseerimise kohta, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Vaidlustuskomisjon jätab rahuldamata Vaidlustaja taotluse vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu Hankijalt väljamõistmiseks menetluskuludena. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.* Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele juhul, kui otsuse kehtetuks tunnistamine Hankija poolt on olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Vaidlustuskomisjon leiab, et antud juhul see nii on (Hankija on Otsuses mh märkinud, et *Hankemenetluse läbiviimisel ei ole hankija hinnanud vastavalt hoolsale hankijale esitatud kohustustele Plandent Eesti osaühingu vastavust riigihanke alusdokumentides kehtestatud tehnilisele ja kutsealasele pädevusele*) ja RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on täidetud.

5.2.2. Vaidlustuskomisjon andis Vaidlustajale võimaluse esitada taotlus lepingulise esindaja

kulude väljamõistmiseks hiljemalt 20.03.2025. Vaidlustaja esitas tähtaegselt taotluse kulude väljamõistmiseks summas 816,18 eurot käibemaksuga 3 tunni 43 minuti õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 180 eurot.

Menetluskulude koos käibemaksuga väljamõistmise eelduseks on avaldaja kinnitus, et ta ei ole käibemaksukohustuslane või ei saa kuludelt muul põhjusel käibemaksu tagasi arvestada (Riigikohtu otsus kohtuasjas 3-20-663, p 23). Antud juhul ei ole Vaidlustaja sellist kinnitust esitanud ning Maksu- ja Tolliameti veebilehelt on kontrollitav Vaidlustaja käibemaksukohustuslasena registreerimine (KMKR number EE102504695). Seega vaidlustuskomisjon mõistab Vaidlustajale kulud välja käibemaksuta summas 669 eurot. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kulud on vajalikud ja põhjendatud.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk